



**Tevens per e-mail: [info@montfoort.nl](mailto:info@montfoort.nl)**

Gemeente Montfoort

T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 41

3417 ZG MONTFOORT

Ons kenmerk : KG.02.Montfoort-Montfoort SV'19

Inzake : Kom van dat gras af / Montfoort

Uw kenmerk : 928938

Breda, 22 februari 2021

## **GRONDEN**

Geachte heer, mevrouw,

In navolging op het bezwaarschrift van 21 januari 2021 doe ik u hierbij de gronden toekomen tegen uw besluit van 14 december 2020, waarin is besloten om niet tot bestuursrechtelijke handhaving over te gaan betreffende de aanwezigheid van rubbergranulaat als infill-materiaal op de vijf velden van voetbalvereniging Montfoort SV'19 en de daarmee verbonden milieuverontreiniging.

### **Het bestreden besluit**

Bij het bestreden besluit heeft u het handhavingsverzoek afgewezen, zelfs nadat u heeft erkend dat alleen al de minimale maatregelen die in de brochure van de BSNC zijn genoemd (door henzelf wel 'zorgdocument' genoemd) niet of niet volledig zijn getroffen.

U stelt dat de Wet bodembescherming het gebruik van rubber infill op kunstgrasvelden niet verbiedt, alsook dat de zorgplicht van artikel 13 Wbb de term 'redelijkerwijs' bevat. Wat naar uw oordeel onder 'redelijkerwijs' wordt verstaan, licht u niet toe.

Hoewel het handhavingsverzoek en ook de wetgever dat verschil niet heeft gemaakt, heeft u een verschil menen te moeten aanbrengen tussen twee oude velden (2008) enerzijds en drie nieuwe velden (2018).

Ten aanzien van de **oude velden** komt uw conclusie erop neer dat deze eigenlijk niet voldoen aan welk zorgdocument dan ook in de loop der jaren door de rubberbranche is gepubliceerd. Tevens geeft u aan dat uit een recent bodemonderzoek rondom de voetbalvelden (23 november 2020) blijkt dat de bodem verontreinigd is met minerale olie en zink.

Of u een onderzoek naar drainagewater ter plaatse van de oude velden heeft verricht, is onduidelijk, althans de resultaten daarvan heeft u niet benoemd en verantwoord. U heeft nagelaten om de bodem onder de velden te onderzoeken (ook in geval van de nieuwe velden). Ook gaat u op geen enkele wijze in op de rapporten van RIVM, STWOA en Edelman die ik uitgebreid aan de orde heb gesteld.

U noemt o.a. als overtredingen: de afwezigheid van kantplanken, rubberflappen, schoonlooproosters, gebruiks- en onderhoudsrichtlijnen. U gaat niet in op de hoeveelheid rubber afval per m<sup>2</sup> die is gestort. U benoemt niet hoeveel rubber afval sinds 2008 jaarlijks is verdwenen en is bijgestort. U laat onbenoemd dat roosters en kantplanken hoe dan ook niet of onvoldoende werken. U gaat niet in op het rubber dat buiten het voetbalcomplex wordt verspreid. U beschrijft niet of er filters op drainagebuizen zijn aangebracht en er staan geen borstels binnen de velden. Evenmin gaat u in op het feit naleefgedrag van spelers en coaches dat niet/onvoldoende regelbaar is.

U stelt ondanks alle overtredingen niet bestuurlijk te willen optreden, omdat de velden '*toch al*' in de zomer van 2021 vervangen zouden moeten gaan worden. *Het 'alsnog voldoen aan het preventieve deel van de zorgplicht'* zou '*enorme kosten*' met zich meebrengen en een vorm van '*kapitaalvernietiging van gemeenschapsgeld*' zijn. Bestuurlijk handhaven zou '*niet doelmatig, redelijk, proportioneel, noch evenredig*' zijn. U benoemt niet dat velden een afschrijvingstermijn van 10 – 12 jaar kennen. Evenmin benoemt u dat saneringskosten in voorkomend geval € 125.000,00 - € 150.000,00 bedragen.

U stelt dat u handelt '*conform gemeentelijk handhavingsbeleid*', maar laat achterwege om dit beleid te benoemen, zodat onduidelijk is wat u bedoelt. Voor zover u, in lijn met de "Landelijke Handhavingsstrategie" (LHS), eerst een waarschuwing zou willen uitdelen, gaat u eraan voorbij dat bij een controle van 11 februari 2020 en brief van 12 maart 2020 al een waarschuwing is uitgedeeld, die niet is nageleefd.

U stelt – zonder enige motivering/onderbouwing- dat nieuw aan te leggen velden '*geheel voldoen aan de milieutechnische inzichten*'. Alleen al het feit dat u echter het herhaalde gebruik van rubber afval

op de velden daarbij kennelijk niet uitsluit, geeft aan dat het hier gaat om gratuite (niet geborgde) opmerkingen.

Ten aanzien van de drie **nieuwe velden** stelt u dat deze in 2018 *‘volledig conform het toentertijd geldende zorgplichtdocument uit 2017’* is aangelegd. U vermeldt niet op basis waarvan u meent te kunnen stellen dat de betreffende brochure van de rubberbranche toentertijd zou hebben *‘gegolden’*.

Evenmin beschrijft u op welke elementen de betreffende velden zouden voldoen aan het document van 2017. Hoe dan ook constateert u dat zelfs de nieuwe velden van 2018 nu al niet voldoen aan de minimale normen van het document van 2020.

U stelt dat er in 2020 ter hoogte van *‘de nieuwe velden’* onderzoeken naar drainagewater hebben plaatsgevonden. Daarbij zou zijn geconstateerd dat zink en PAK's onder de streefwaardes blijven en dat u geen vermoeden heeft van een verontreiniging of aantasting van de bodem ter plaatse.

Daarbij laat u onbenoemd dat bij het drainagewater-onderzoek niet vijf, maar vier velden zijn onderzocht. Ook laat u na om de werkelijke conclusies van die rapporten te vermelden, die als volgt luiden: verhogingen van molybdeen, barium, PAK's, benziothiazool, 1.3 difenylguanidine en 2-hydroxybenziothiazool, alsmede stijgende hoeveelheden zink. En dat dus in een situatie waarbij de velden er nog pas vrij recent zijn neergelegd.

Rapport Grondslag Bodemkwaliteitsbureau van 24 februari 2020:

#### **Conclusie**

De kwaliteit van het drainwater van een viertal kunstgrasvelden en de kwaliteit van de grond ter plaatse van een tweetal infiltratieputten op sportpak Hofland aan de Bovenkerkerweg 76 te Montfoort is vastgelegd.

#### *Grond infiltratieputten*

Met het indicatieve grondonderzoek is ter plaatse van de infiltratieput in de zuidoost hoek (boring 204) een lichte verhoging aan molybdeen aangetoond. Ter plaatse van de infiltratieput in de noordwest hoek (boring 203) zijn geen verhogingen boven de achtergrondwaarden en/of detectielimiet aangetoond.

De gemeten waardes van 420 en 360 mg/kg ds aan barium in grond lijken hoge gehalten, maar zijn respectievelijk kleiner dan en exact gelijk aan de achtergrondwaarde. Afhankelijk van de percentages lutum en organische stof worden de gehalten omgerekend naar een gestandaardiseerd gehalte. Hierdoor kan het gebeuren dat een lager gemeten gehalte uiteindelijk een hoger gestandaardiseerd gehalte wordt.

De gevolgde onderzoeksstrategie geeft voldoende inzicht in de kwaliteit van de bodem ter plaatse van beide infiltratieputten.

#### *Drainwater*

In het drainwater afkomstig uit put 1 (veld 1) is een lichte verhoging aan barium aangetoond (getoetst aan de normen voor grondwater). Voor de overige parameters en putten zijn geen verhogingen boven de streefwaarde en/of detectielimiet aangetoond.

**Tabel 3: Overschrijdingstabel grondwater**

Monster-namepunt	Analyse-parameters	Overschrijding				
		Zink	PAK (naftaleen)	2-hydroxy Benzothiazool i-MTR (14 µg/l)	Benzothiazool i-MTR (64 µg/l)	1.3 difenyl-Guanidine i-MTR (1,3 µg/l)
Put 1 (veld 1)						
23-09-'19	NEN-gw + benzothiazool	<10	< detectielimiet	<10	<10	<0,01
18-06-'20	Zink, PAK en benzothiazool	24 (<S)	< detectielimiet	<10	<10	0,07 *
Put 2 (veld 2)						
23-09-'19	NEN-gw + benzothiazool	<10	< detectielimiet	<10	<10	<0,01
18-06-'20	Zink, PAK en benzothiazool	17 (<S)	< detectielimiet	20 *	14 *	0,20 *
Put 3 (veld 3)						
23-09-'19	NEN-gw + benzothiazool	15 (<S)	< detectielimiet	<10	<10	<0,01
18-06-'20	Zink, PAK en benzothiazool	27 (<S)	< detectielimiet	<10	<10	0,09 *
Drain noord-oost						
06-11-'19	NEN-gw + benzothiazool	<10	< detectielimiet	<10	<10	<0,01
02-07-'20	Zink, PAK en benzothiazool	19 (<S)	< detectielimiet	<10	<10	0,01 *

\* voor de parameters vallende onder de noemer benzotiazolen zijn geen streef- en interventiewaarde vastgesteld. Wel zijn ecologische indicatieve MTR-waardes bekend.



## Conclusie

De kwaliteit van het drainwater van een viertal kunstgrasvelden op sportpak Hofland aan de Bovenkerkerweg 76 te Montfoort is vastgelegd.

Ten opzichte van de vorige bemonsteringsronde zijn voor zink de waardes licht toegenomen, maar zijn nog geen verhogingen ten opzichte van de streefwaarde aangetoond. Voor PAK (naftaleen) zijn ook bij deze ronde geen verhogingen boven de detectielimiet aangetoond.

Zowel in alle drie de putten als ter plaatse van het lozingspunt in de sloot van het noordoostelijke veld zijn verhogingen aan 1.3-difenylguanidine aangetoond. Omdat er geen streef- en interventiewaarden zijn, is gekeken naar de (indicatieve) MTR-waarde. Deze wordt in geen van de gevallen overschreden.

Daarnaast zijn in put 2 verhogingen aan benzothiazool en 2-hydroxybenzothiazool aangetoond. Ook hiervoor zijn geen streef- en interventiewaarden, maar wel indicatieve MTR-waarden. Die voor benzothiazool wordt niet overschreden. Die voor 2-hydroxybenzothiazool wel.

In het bestreden besluit laat u **de uitlogging** van de **giftige cocktail** die rubber afval nu eenmaal inhoudt (ongeveer 300 verschillende stoffen), onbesproken. U laat ook onbesproken dat er sprake is van afvalstoffen, die niet rechtsgeldig gestort kunnen worden – ook niet op kunstgrasvelden. Die stort heeft hier wel plaatsgevonden. Het gaat daarbij om de stort van 20.000 versnipperde autobanden per veld.

## Gronden

Al met al klopt er echt bijzonder weinig van uw besluit. De hardnekkigheid om maar niet tegen deze bodemverontreiniging en overtredingen van artikel 13 Wbb op te treden, valt op.

In het handhavingsverzoek heb ik namens cliënte nauwgezet, aan de hand van de recentste feiten en wetenschappelijke inzichten, uiteengezet dat het gebruik van rubbergranulaat buiten én onder de velden tot een overtreding van artikel 13 Wbb leidt. Ik heb daarbij aangegeven dat er sprake is van een verboden stort van afvalstoffen. De preventieplicht ex artikel 13 Wbb brengt mee dat verontreiniging moet worden voorkomen.

Dat geldt:

- a. voor de uitloging van **milieugevaarlijke stoffen** uit de cocktail van korrels/stoffen;
- b. voor de verspreiding **van fysieke korrels** buiten de velden;
- c. voor de verspreiding van **niet/moeilijk waarneembare deeltjes** van korrels, buiten velden (microplastics, schilfers).

Nu u op bijna alle punten van het handhavingsverzoek niet bent ingegaan, merk ik op dat alle in het handhavingsverzoek genoemde gronden nog van toepassing zijn en in deze bezwaarprocedure als grond hebben te gelden. Ik verzoek u aldus tot een integrale heroverweging te komen en de eerdere gronden hierbij te betrekken.

Ter nadere toelichting merk ik het volgende op.

## Afvalstoffen

Naar vaste jurisprudentie hebben afgedankte rubberen banden van personenvoertuigen, motoren, vrachtwagens, agrarische voertuigen enz. kwalificeren als '**afvalstoffen**' (o.a. Hoge Raad, 14 december 2004, ECLI:NL:HR:2004:AR4900).

Met het versnipperen en uitstorten van afgedankt rubber op kunstgrasvelden, hebben deze stoffen de afvalstatus niet verloren. U heeft dit miskend (en zelfs volledig genegeerd) in het bestreden besluit.

Het storten van rubberen afvalstoffen op kunstgrasvelden is verboden. Tegelijkertijd is er sprake van **zeer calculerend gedrag van de gemeente en/of beheerder/eigenaar(s) van sportvelden**. Gelet op het vorenstaand is er nadrukkelijk sprake van een overtreding (o.a. artikel 6 en 13 Wbb en Besluit Beheer Stortplaatsen en Stortverboden). In die zin is het **storten van en laten liggen van rubberafval ter plaatse in het geheel niet toegestaan**.

## Milieugevaren

Het procedé van rubberbanden brengt mee dat deze ieder voor zich uit tientallen stoffen bestaan. De verscheidenheid van merken en banden brengt mee dat mengsels van rubbergranulaat zeer inhomogeen zijn en een **cocktail vormen van wel 300 verschillende stoffen**.

RIVM en STOWA hebben in 2018 onderzoek gedaan naar 40 stoffen uit deze cocktail. Ook Bodemkundig Bureau Edelman heeft desgevraagd een rapportage uitgebracht (reeds eerder geciteerd).

**TABEL**      **OVERZICHT ANALYSES**

**2.1**

*Overzicht van de uitgevoerde analyses in de monsters van water en waterbodem.*

	CHEMISCHE ANALYSES	BIOASSAYS MET VELDMONSTERS	BIOASSAYS MET PASSIVE SAMPLERS
DRAINAGEWATER	Pakket A, B	Watervlo <i>D. magna</i>	14 acute <i>in vitro</i> en <i>in vivo</i> 'SIMONI' bioassays
OPPERVLAKTEWATER	Pakket C	-	-
WATERBODEM	Pakket D	Mug <i>C. riparius</i> Vlokreeft <i>H. azteca</i>	-

- Pakket A: 17 metalen, minerale olie, 12 benzothiazolen en enkele ondersteunende parameters als DOC, pH, macro-ionen en nutriënten
- Pakket B: in het extract van de passieve samplers uitgehangen in drainagewater zijn PAK's (in siliconenrubbers) en benzothiazolen (in POCIS) geanalyseerd
- Pakket C: 17 metalen, 12 benzothiazolen en enkele ondersteunende parameters als DOC, pH, macro-ionen en nutriënten
- Pakket D: 17 metalen, 11 PAK's, minerale olie, 12 benzothiazolen en enkele ondersteunende parameters als organisch stof, lutum, pH, macro-ionen en nutriënten

Bron: Rapport STOWA 2018

RIVM en STOWA hebben nadrukkelijk onderzoek gedaan naar de effecten van **de uitlogging van stoffen** uit het de velden aanwezige rubbergranulaat, namelijk door een onderzoek naar het **drainagewater** en naast de velden **aanwezige sloten**.

Zelfs in de zeer korte tijd die gegeven was voor de betreffende onderzoeken, waarbij maar een beperkt aantal velden (10) onderzocht is, zijn zeer significante effecten aangetoond van rubbergranulaat op de verontreiniging/verstoring van de bodem, het drainagewater en de ecologie.

STOWA, 2018, pag. 40-41:

*“Naast dit sterke effect op één van de kunstgrasvelden lieten enkele in vitro bioassays, en vooral de PXR-CALUX test, een hogere biologische activiteit zien in het drainagewater van kunstgrasvelden met een statistisch significant verschil ten opzichte van de referentievelden met natuurlijk gras.*

*Deze effecten zijn veroorzaakt door organische microverontreinigingen en geven aan dat er **naast metalen ook verhoogde emissies van andere stoffen, zoals PAK's en benzothiazolen, uit het rubbergranulaat plaatsvinden**, hetgeen door chemische analyses wordt bevestigd (Verschoor et al., 2018).”*

Bij één van de kunstgrasvelden werden extreme zinkconcentraties aangetroffen die 140x hoger waren dan bij het betreffende referentie-grasveld (3.800 µg/l vs 27 µg/l) . Bij één veld is acute toxiciteit aangetoond, doordat al het relevante water binnen 48 uur was gestorven.

*“Het **chemische onderzoek (Verschoor et al., 2018) maakt wel duidelijk dat er een relatie met rubbergranulaat bestaat.**”*

Bij één locatie is (al binnen de zeer korte onderzoeken) gebleken dat muggenlarven als de vlokreeften een significant lagere groeisnelheid vertoonden. Op meerdere locaties is aangetoond dat hun reproductie werd bemoeilijkt of onmogelijk was.

Bij één veld bleek de concentratie aan benzothiazolen meer dan een factor 20 hoger dan bij het referentieveld en waren ook de PAK-concentraties significant verhoogd.

*“Met name de concentratie **2-hydroxybenzothiazole was met 4,4 µg/l zeer sterk verhoogd** (concentratie bij het referentieveld was 11 ng/l; een factor 400 lager).”*

Met de wetenschappelijke inzichten, zoals o.a. weergegeven in de genoemde rapporten, staat vast dat:

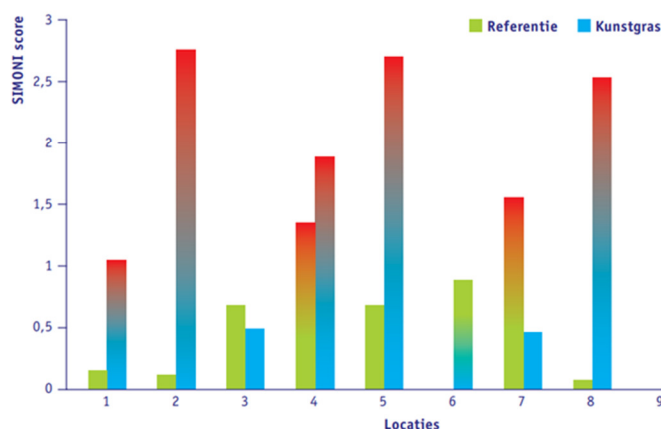
1. Rubber van voertuigbanden een kunstmatig/bodemvreemd product is;
2. Steeds bestaand uit een cocktail van zéér veel verontreinigende stoffen, zoals metalen als zink en nikkel, minerale olie, PAK's en benzothiazolen;
3. Deze stoffen uitspoelen/uitlogen uit het rubber;
4. Waarbij zelfs in kortdurende onderzoeken al gevallen zijn gebleken van acute toxiciteit, aantasting van de ecologische reproductie, uitspoeling via het drainagewater naar grondwater of sloten;

Bij maar liefst zes van de negen betreffende velden bleek de SIMONI-score ernstig te hoog te zijn.



**FIG 3.2 SIMONI-SCORES VOOR HET DRAINAGEWATER**

SIMONI-scores voor het drainagewater van 9 kunstgrasvelden en 8 referentievelden. Rood (SIMONI >1) is indicatief voor een verhoogd milieurisico door microverontreinigingen. Op locatie 6 was het drainagewater een mengsel van het kunstgras en het referentieveld. Op locatie 9 is geen drainagewater bemonsterd.



Bovendien is al op tientallen plaatsen in Nederland bij de renovatie van velden gebleken dat de onderliggende grondlagen gesaneerd moesten worden.

Ter illustratie vermeld ik enkele andere rapporten.

Ook bij zeer recente metingen in Friesland is vrijwel steeds bodemverontreiniging aangetoond.

**Tabel 3: toetsingsresultaten grondmengmonsters**

Monstercode met bijbehorende meetpunten en -diepten (cm-mv)	Toetsing Wbb		Indicatieve toetsing Bbk
	Licht (>AW)	Sterk (>I)	
Statenweg 2 St. Annaparochie			
MM01, 01: 0.00 - 0.15, 02: 0.00 - 0.15, 03: 0.00 - 0.15, 04: 0.00 - 0.15, 05: 0.00 - 0.15, 06: 0.00 - 0.15, 07: 0.00 - 0.15, 08: 0.00 - 0.15, 09: 0.00 - 0.15, 10: 0.00 - 0.15	Zink, Minerale olie	-	Industrie
Fjildleane 14 Minnertsga			
MM02, 01: 0.00 - 0.15, 02: 0.00 - 0.15, 03: 0.00 - 0.15, 04: 0.00 - 0.15, 05: 0.00 - 0.15, 06: 0.00 - 0.15, 07: 0.00 - 0.15, 08: 0.00 - 0.15, 09: 0.00 - 0.15, 10: 0.00 - 0.15	Minerale olie	-	Industrie
Welderingsstrjitte 3 Dronrijp			
MM03, 01: 0.00 - 0.15, 02: 0.00 - 0.15, 03: 0.00 - 0.15, 04: 0.00 - 0.15, 05: 0.00 - 0.15, 06: 0.00 - 0.15, 07: 0.00 - 0.15, 08: 0.00 - 0.15, 09: 0.00 - 0.15, 10: 0.00 - 0.15	Zink, Minerale olie	-	Industrie
Nabij Rijksweg te Herbaijum			
MM01, 01: 0.00 - 0.50, 01: 0.50 - 1.00, 01: 1.00 - 1.50, 02: 0.00 - 0.50, 02: 0.50 - 1.00, 02: 1.00 - 1.50, 03: 0.00 - 0.50, 03: 0.50 - 1.00, 03: 1.00 - 1.20, 04: 0.00 - 0.50, 04: 0.50 - 1.00, 04: 1.00 - 1.30, 05: 0.00 - 0.50, 05: 0.50 - 1.00, 05: 1.00 - 1.50	-	-	Achtergrondwaarde (Altijd toepasbaar)
Asbestonderzoek nabij Rijksweg Herbaijum	Gewogen gehalte <20mm	Gewogen gehalte >20mm	Totaal gehalte asbest (gewogen)
	mg/kg ds	mg/kg ds	mg/kg ds
MM02, 01: 0.00 - 0.50, 02: 0.00 - 0.50	<0.4	-	<0.4

Uit de toetsingsresultaten blijkt dat rondom alle drie kunstgrasvelden een lichte verhoging aan minerale olie is vastgesteld en bij de velden in Sint Annaparochie en Dronrijp is tevens een verhoging aan zink aangetroffen. Na indicatieve toetsing aan het Besluit bodemkwaliteit blijkt dat de bovengrond indicatief voldoet aan de bodemkwaliteitsklasse Industrie.

Bron: Rapport Envisio Ingenieursbureau, 18 januari 2021



Uit het rapport van onderzoeksbureau Tauw van december 2019 bleek in de gemeente Tytsjerksteradiel bij vier verschillende sportverenigingen het volgende:

### 3.4 Risicobeoordeling

#### Algemeen

Binnen de gemeente Tytsjerksteradiel zijn vier sportvelden onderzocht. Uit de resultaten blijkt dat ter plaatse van alle vier sportvelden verhoogde gehalten aan minerale olie en zink in de bovengrond worden gemeten. Zink overschrijdt bij drie van de vier sportvelden de tussenwaarde. De verhoogde gehalten zijn waarschijnlijk te relateren aan het rubberstrooisel dat is toegepast op de kunstgrasvelden.



Tauw

Kenmerk

R001-1268619WDO-V02-baw-NL

## 4 Conclusies en aanbevelingen

Resumerend kan op basis van de onderzoeksresultaten worden gesteld dat de kwaliteit van de grond, het drainagewater en het slib negatief is beïnvloed door de aanwezigheid van de rubberkorrels. De mate van invloed is mede afhankelijk van de ouderdom van de rubberkorrels. Hoe ouder het materiaal, hoe groter de vertering en daarmee ook een langere blootstelling op de omgeving. De analyses van de monsters op het gezeefde materiaal leveren eenzelfde beeld op. Op basis daarvan kan worden gesteld dat de verontreiniging aanwezig is in de betreffende bodemlagen.

De kwaliteit van het grondwater is niet beïnvloed door de aanwezigheid van de rubberkorrels. Het vermoeden bestaat dat de aanwezigheid van de drainage de verspreiding naar het grondwater voorkomt.

De aangetoonde gehalten in de grond komen niet overeen met de verwachte kwaliteit op basis van de bodemkwaliteitskaart. Mede gelet op bevindingen tijdens eerder uitgevoerde en vergelijkbare onderzoeken zijn de aangetoonde verontreinigingen in de grond, het slib en het drainagewater met zekerheid te relateren aan de verspreiding van rubberkorrels als gevolg van verwaaiing en/of verspreiding via schoeisel.

De resultaten van het onderzoek komen overeen met het beeld dat is vastgesteld door het RIVM.

Bij deze stand van zaken is bij iedere vorm van het gebruik van rubber infill op kunstgrasvelden sprake van *“handelingen waarmee **de bodem kan worden verontreinigd of aangetast**”* (art. 13 Wbb). In dat geval is men verplicht *“alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken.”*

Bij deze stand van zaken en mede gezien de grote mate van inhomogeniteit van rubber afval zal het bevoegd gezag op een handhavingsverzoek als het onderhavige **ten minste behoren te onderzoeken welk rubber afval op de betreffende velden aanwezig is (brononderzoek)**.

Voor zover kan worden nagegaan heeft de Gemeente Montfoort **geen monsters genomen en conclusies laten opstellen betreffende het werkelijk toegepaste rubber afval**. Bij gebrek aan verdere wetenschap is cliënte van oordeel dat u ten onrechte heeft geweigerd om monsters van het aanwezige rubber afval door een laboratorium te laten onderzoeken.

## **Brochures**

Gemeenten willen nog wel eens stellen dat de brochures van Recybem/VACO en BSNC, die met een uitgekiende bewoording *'zorgdocument'* zijn genoemd, zouden kwalificeren *als 'best beschikbare technieken'*.

De betreffende verenigingen hebben in casu geen enkele publiekrechtelijke of anderszins rechtens bindende autoriteit. De hiervoor bedoelde suggestie dat er sprake is van *'best beschikbare technieken'*, is volstrekt onjuist.

Voor zover u zou willen stellen dat wanneer aan de inhoud van die brochures zou zijn voldaan, toch zou zijn voldaan aan artikel 13 Wbb, is dat eveneens onjuist.

De gebrekkigheid van de brochures is overigens zeer simpel waarneembaar – bijvoorbeeld door het feit dat de brochures ongeveer **299 van de 300 stoffen van rubber infill onbesproken laten**. De brochures noemen slechts 'zink' (en dan nóg: zeer onvolledig).

Bovendien heeft u niet erkend dat zelfs het recentste 'zorgdocument' maar een zeer dun paper betreft, waarin slechts enkele opmerkingen worden gemaakt over kantplanken, de uitloging van zink en aanbevelingen over borstelmatten en veegbeleid. De vermeend noodzakelijke hoogte van eventuele kantplanken is daarbij niet eens beschreven.

Voor zover u zou willen suggereren dat sommige maatregelen niet eerder genomen konden worden, omdat het betreffende zorgdocument op dat moment nog niet was gepubliceerd, miskent u dat de kennelijke gebrekkigheid van eerdere brochures geenszins de overtreder discolpeert. Een overtreding van artikel 13 Wbb wordt beoordeeld aan de hand van de aan de orde zijnde stoffen en milieugevaren – en niet aan de hand van gebrekkige brochures die de hoofdrolspelers van deze afvalstort zelf hebben bedacht.

Helemaal bont is overigens dat deze brochure **volgens de opstellers ervan ook helemaal niet bindend is**. Het zou slechts gaan om aanbevelingen.

Voorts schiet het zorgdocument – ook waar men wel e.e.a. heeft beschreven- tekort. Zonder enige motivering wordt bijvoorbeeld aanbevolen om kantplanken te bevestigen. De werkelijkheid op en langs de Nederlandse velden laat zien dat **verwaaiing van rubbergranulaat niet wordt voorkomen door kantplanken**.

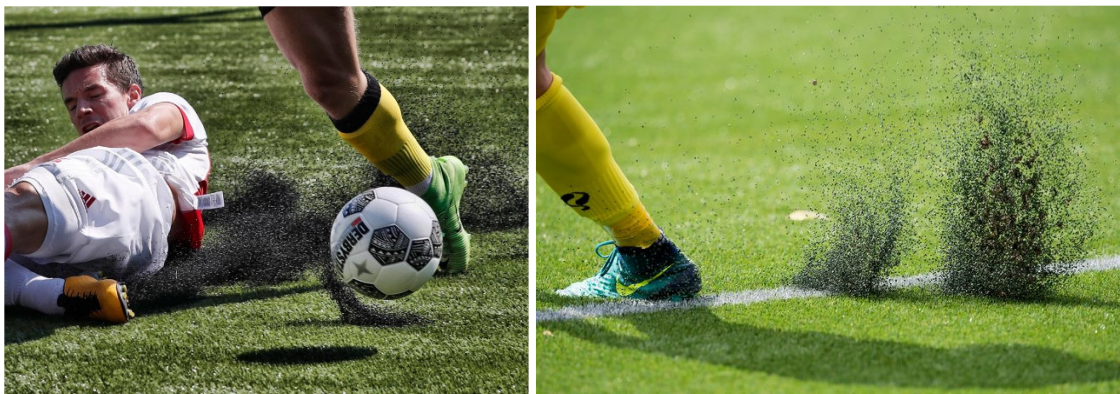
Voor zover u wijst op uitlopmatten of –roosters: iedereen die wel eens op een voetbalvereniging komt, weet dat **deze matten geen/nauwelijks effect hebben** – al was het alleen maar omdat de voetballers helemaal niet verplicht zijn (of kunnen worden) om daar actief gebruik van te maken.

Bovendien heeft u niet onderzocht hoeveel **kilogrammen rubber afval per m2 zijn gestort**.

Voort blijkt niet of onvoldoende dat:

- a. de **drainage-voorschriften** die het zorgdocument stelt, zijn onderzocht en worden nageleefd;
- b. een voetbalveld eigenlijk **'verlaagd' zou moeten worden aangelegd** en of dat hier is gebeurd.

Bovendien helpen kantplanken sowieso niet of te weinig tegen verwaaiing, slidings en opstuiterend rubber (b.v. naast, achter de goals) en hebben de rubber-industrie en BSNC dit helemaal niet onderbouwd.



## Preventie

Met het bestreden besluit wordt gesuggereerd dat de mate van bodemverontreiniging eerst moet worden aangetoond. Hiermee miskent u in ernstige mate de preventieplicht, die inhoudt dat iedere denkbare achteruitgang van de bodemkwaliteit **moet worden voorkomen**.

Met andere woorden: **gezien de eigenschappen van het rubberafval staat vast dat rubberafval tot verontreiniging leidt, althans kan leiden.** Zelfs indien nu met een onderzoek zou worden aangetoond dat de verontreiniging onder of naast de velden nog zou meevallen, ontslaat dit de gemeente niet van de plicht om iedere dag te voorkomen dat de verontreiniging alsnog plaatsvindt.

Zo lang rubberafval op kunstgrasvelden aanwezig is, **vindt er echter iedere dag verwaaiing/versnippering/uitloging plaats.**

In tegenstelling tot wat u stelt, is verontreiniging van de zandlagen, drainagewater, grondwater en andere bodemlagen **wel degelijk verboden.** Met uw stelling dat het gebruik van rubber afval an sich niet verboden is, verdraait u aldus het geldende kader.

Het staat vast dat **zorgwekkende stoffen** gewoon uit de zandlagen **spoelen** en er **geen sprake is van een vloeistofdichte constructie daaronder.** Dit wordt door niemand betwist.

Sterker nog, het staat ook in uw gemeente vast – en wel zelfs bij de drie nieuwe velden van 2018: er zijn verhogingen van molybdeen, barium, PAK's, benziothiazool, 1.3 difenylguanidine en 2-hydroxybenziothiazool, alsmede stijgende hoeveelheden zink. U miskent geheel dat de toename van deze stoffen eenvoudigweg **verboden** is en absoluut **moet worden voorkomen.**

De enige manier van **werkelijke preventie is aldus gelegen in de verwijdering van het rubber afval.** U beroept zich op de term 'redelijkerwijs', maar laat na die term in te vullen. Uit niets is gebleken dat verwijdering van het op het veld aanwezige granulaat onredelijk of niet mogelijk is. Uw stelling dat het treffen van de gevraagde **maatregelen disproportioneel zou zijn, wordt door u niet onderbouwd.**

Natuurlijk zijn hier kosten aan verbonden, maar deze kosten ontslaan de gemeente niet van zijn preventieplicht. Bovendien is de gemeente deze situatie doelbewust en calculerend aangegaan. Wanneer men had gekozen voor gewoon gras of de toepassing van kurk infill, dan was de betreffende problematiek helemaal niet ontstaan.

Sterker nog, daar waar een sanering ongeveer € 125.000,00 - € 150.000,00 kost, zou de plaatselijke wethouder zich mogen afvragen waarom zulke kosten maatschappelijk verdedigbaar zouden zijn en waarom hij/zij die kosten niet heeft voorkomen door de toepassing van gewoon gras of kurk infill.

## Beginselflicht tot handhaving

Gezien de ernst van de overtredingen, het calculerende, hardnekkige gedrag van de gemeente, de belangen van de Wet bodembescherming en de belangen van cliënte is het College gehouden om een last onder dwangsom met korte begunstigingstermijnen uit te vaardigen, overeenkomstig het handhavingsverzoek, waarbij niet alleen de aanwezige verontreiniging ongedaan wordt gemaakt, maar ook iedere verdere mogelijke verontreiniging wordt voorkomen.

Het gaat al met al om de **uitloging** van stoffen, alsmede de **verspreiding van korrels** buiten de velden. Tevens gaat het om de voorkoming van de **verspreiding van niet/moeilijk zichtbare snippers/deeltjes**. Het feit dat enkele velden vrij recent (in 2018) zijn aangelegd, maakt dit niet anders en **nergens blijkt uit dat u met het treffen van maatregelen zou mogen wachten** totdat die velden ooit eens zijn afgeschreven en worden vervangen. Vervanging wordt immers pas **rond 2030** verwacht. Zo zit de Wet bodembescherming niet in elkaar.

Met het ophangen van kantplanken of vaker vegen heeft dit alles niets van doen. Uitloging wordt hiermee niet voorkomen, maar verwaaiing van korrels ook niet. Daarbij geldt dat het fysiek onmogelijk is om alle weggewaaide of anderszins verspreide korrels weer op te ruimen. Denk aan korrels die één zijn geworden met de bodem of die zijn gezonken in de sloot, maar ook aan al die korrels die spelers buiten de sportverenigingen verspreiden, via hun kleren, schoenen en lichaamsholten. Dit blijkt ook uit uw eigen rapportage. Zelfs op een vrij onnauwkeurige foto is enorm veel rubber op staat te zien.

Er is in beginsel helemaal **niemand die korrels/deeltjes buiten de verenigingen zal opruimen**, terwijl deze even goed de bodem en het water verontreinigen. Kortom, de sportlocatie zorgt voor emissies buiten het complex. Die worden niet voorkomen en ook niet opgeruimd.

## Handhavingsbeleid

Uw beroep op 'het gemeentelijke handhavingsbeleid' wekt al evenzeer verwondering – al was het alleen maar omdat dat:

1. niet door u wordt toegelicht;
2. de overtredingen in casu zijn doorgedaan na het geven van een waarschuwing; en
3. de gemeente een hardnekkige overtreder is (of daaraan medeplichtig is) door zelfs in 2018 nog drie nieuwe velden aan te leggen (of daaraan mee te werken) met dezelfde bodem verontreinigende stoffen.

Bovendien moet ieder handhavingsbeleid sowieso redelijk zijn, concreet en correct worden toegepast en moeten de belangen van het milieu en belanghebbenden worden meegewogen. Hiervan blijkt in uw geval helemaal niets.

Voorts laat u onbesproken **waarom u geen bestuursdwang heeft aangezegd**. Mocht u een probleem zien in een last onder dwangsom, dan is daarmee nog niet gegeven dat van bestuursdwang geen sprake kan zijn.

Kortom, de beginselplicht tot handhaving is in casu geschonden.

### **Verschil oude velden en nieuwe velden?**

Uw conclusie komt er op neer dat u niet wilt optreden tegen de oude velden, omdat het oude velden betreft, waarvan u verwacht dat deze medio 2021 zouden worden vervangen. U wilt niet optreden tegen de velden van 2018 omdat deze nog tamelijk nieuw zijn.

Met de door u genoemde argumenten miskent u de aard van deze zaak en faciliteert u in wezen de continuerende overtredingen van de bodemregelgeving. Daar waar u het bevoegd gezag bent, is dat des te meer een ernstige zaak. Het doet afbreuk aan het milieu en de (volks)gezondheid én aan de rechtsstaat.

Maar ook laat u onbesproken waarom u geen voorschrift verbindt aan de nieuwe aanleg van velden. Nu de overtredingen vast staan en de hardnekkigheid van de overtreder(s) ook vast staan, is er alle reden om de overtredingen te beëindigen én herhaling hiervan de voorkomen.

Daarbij mag niet van cliënte of andere belanghebbenden worden verwacht, dat zij maar 'gewoon moeten aannemen' dat de velden zullen worden vervangen. De beginselplicht tot handhaving is nu juist óók bedoeld voor de belangen van cliënte en andere belanghebbenden. Enige rekenschap omtrent hun belangen heb ik in het bestreden besluit zelfs helemaal niet teruggelezen.

Voor zover u al meent dat '*medio 2021*' als een redelijke termijn zou moeten worden gezien, dan kan zulks eigenlijk alleen maar in de vorm van een last onder dwangsom met een **begunstigingstermijn**, die wordt gekoppeld aan een **absolute preventie m.b.t. de herhaling van de overtredingen van artikel 13 Wbb**. Die preventie kan alleen maar plaatsvinden zonder het gebruik van rubber afval en een voorschrift dat dat bewerkstelligt.

Mocht de gemeente desalniettemin menen tóch weer een kunstgrasveld met rubber afval erop te kunnen aanleggen, bijvoorbeeld medio 2021, dan zal **cliënte overigens niet nalaten om strafrechtelijke aangifte te doen – niet alleen tegen de gemeente, maar ook tegen de verantwoordelijk wethouder en betrokken ambtenaren.**

Bovendien zal het dan des te meer de inzet van cliënte zijn om het rubber afval onmiddellijk te laten verwijderen. Alle maatschappelijke kosten van dien moeten de wethouder c.s. dan zelf hebben aanvaard.

## **Conclusie**

Het bestreden besluit voldoet niet, vanwege de in het handhavingsverzoek en dit bezwaarschrift genoemde redenen.

Al met al staat de noodzaak overeind om alsnog alle denkbare maatregelen te (doen) nemen, om verdere bodemverontreiniging te voorkomen en bodemverontreiniging ongedaan te maken of te beperken, te weten door:

- de integrale **verwijdering** van rubber-infill op de genoemde sportvoorziening op zo kort mogelijke termijn;
- de **sanering** van de onder en naast de velden aanwezige bodem op zo kort mogelijke termijn,
- het onmiddellijk **opruimen** van buiten de velden aanwezige rubber-infill,
- het onmiddellijk **voorkomen van de verspreiding** van rubber-infill,
- het onmiddellijk **niet meer bijvullen en niet aanbrengen van nieuwe rubber-infill**.

Cliënte verzoekt u dit bezwaarschrift gegrond te verklaren en om alsnog tot de betreffende handhaving over te gaan, middels oplegging van een **last onder dwangsom of bestuursdwang**, gekoppeld aan een zeer korte begunstigingstermijn, van hooguit enkele maanden.

Ter zake van de oude velden (2008) zal dit aldus gekoppeld moeten worden aan: een integrale sanering, gevolgd door de aanleg van ofwel natuurgrasvelden, ofwel de aanleg van velden zonder rubber infill of plastic korrels.

Ter zake van de velden van 2018 is er eigenlijk geen reden om hier anders over te denken. Het allerminste wat de gemeente zou moeten en kunnen doen, is het zo spoedig mogelijk verwijderen van het rubber afval en het alsnog toepassen van kurk. Als dat laatste middels deze bezwaarprocedure bewerkstelligd zou kunnen worden, is cliënte bereid om erover na te denken of daarmee redelijkerwijs aan artikel 13 Wbb is tegemoet gekomen.



Tevens verzoekt cliënte om een vergoeding voor de kosten van professionele rechtsbijstand.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

R. Hörchner | Advocaat